

ВОЗМОЖНОСТИ И ОГРАНИЧЕНИЯ ТИПОЛОГИИ НАУЧНОЙ
РАЦИОНАЛЬНОСТИ В.С. СТЕПИНА ДЛЯ АНАЛИЗА СТРУКТУРЫ
И ДИНАМИКИ СОЦИО-ГУМАНИТАРНОГО ЗНАНИЯ

А.В. Комаровский, г. Минск, Беларусь

Современная гносеологическая ситуация характеризуется системной трансформацией научной рациональности и становлением науки постнеклассического типа. В работах философа науки Степина В.С. [1; 2] была предложена наиболее проработанная концепция развития научного знания, включающая три стадии (типы) науки (научной ра-

циональности), – классическая, неклассическая и постнеклассическая наука. Каждый тип, по мнению Степина, является системным единством онтологических, методологических и эпистемологических представлений.

Степин предлагает данные модели именно как периоды развития науки, латентно и «классически» отождествляя ее с естественнонаучным знанием. Восприятие же данных периодов как модельных образцов (идеальных типов) науки, а не последовательных «реальных» стадий развития позволяет получить более реалистичный взгляд на фактическую историю их развития.

Недостатком степинского эпистемологического конструктивизма является определенная сверхфокусировка на познавательной стороне научного процесса («интерналистский крен»), на использовании логики деятельностного подхода, используемого для выстраивания структурных схем разных типов научной рациональности (по модели цепочки «субъект-метод-объект»). В результате социо-культурная «среда» функционирования науки фигурирует в обобщенном, свернутом виде как «общесоциальные ценности и цели».

Определенные ходы такого анализа разрабатываются Степиным в поздних работах (с начала 2000-ых гг.), но осуществляются с помощью общеполитического, аксиологически фундированного анализа – без привлечения социологических средств (уровней институционального и поведенческого анализа) и национальных исторических контекстов развития конкретных социо-гуманитарных дисциплин.

Однако, существенная, а иногда и определяющая детерминация науки экономическими, политическими и социальными контекстами всегда выступала неотъемлемым элементом зарождения и «нормального» функционирования института науки, но не всегда осознавалась или признавалась – как самими учеными, так и историками науки, склонными к ретроспективной и неизбежно селективной героизации истории научного процесса.

Другим важным недостатком степинской схемы является следование классической логике в описании динамики научного знания (модель линейного кумулятивного, прогрессивного развития), характерной в большей мере естественнонаучному знанию. Именно в естествознании возможно проследить определенные этапы становления и развития, что связано с однородностью языка описаний, терминов и понятий. Эта логика не в полной мере описывает динамику социо-гуманитарного знания.

Кумулятивность знаний в естественных и социо-гуманитарных науках отличается качественным образом. В социальном знании полу-

чение и накопление знаний зависит от формулировки проблемы и получает дополнительный, социо-культурный вектор-определитель, исходящий из задачи решения проблем в конкретных и таймированных социально-исторических условиях [3].

Таким образом, социальная реальность отлична от природной в том, что она (1) обладает множеством альтернативных сценариев развития, (2) которые временно и исторически ограничены («таймированы», т.е. релевантны и «истинны» в ограниченных социокультурных условиях) и (3) реализуются за счет активной, конструирующей деятельности по (пре)образованию существующей действительности согласно целям и ценностям действующих людей.

Эти характерные черты социо-гуманитарной онтологии (соответственно альтернативность, таймированность и конструируемость) определяют соответствующие эпистемологические характеристики социо-гуманитарного знания, его структуру и динамику (соответственно множественность, диахронность и открытость исследовательских программ). Подытожим сказанное в сводной таблице (таблица).

Критерии сравнения	Естественнонаучное знание	Социо-гуманитарное знание
Онтология	Единство и единичность природы (ее законов)	Множественность культур (цивилизаций)
Методология	Единая и всеобщая картина мира природы	Множество "национальных" социо-научных картин мира
Эпистемология	Линейное, стадийное развитие от "классики" к "постнеклассике"	Нелинейное, одновременное развитие разных типов знания
Праксеология	Производственно-технические системы ("среды")	Социо-технические системы ("институты")

Таблица – Структурные свойства естественнонаучного и социо-гуманитарного знания.

Литература:

1. *Степин, В.С.* Классика, неклассика, постнеклассика: критерии различения / В.С. Степин // Постнеклассика: философия, наука, культура. СПб.: Издательский дом «Мирь», 2009.

2. *Степин, В.С.* Саморазвивающиеся системы и постнеклассическая реальность / В.С. Степин // Вопросы философии. – 2003. – № 6. – С. 5-17.
3. *Петров, М.К.* Феномен кумулятивности научной дисциплины (по материалам американской печати) / М.К. Петров // Политическая концептология. – 2013. – № 1. – С. 58–71.